

התובע:

- נגד -

פסק בוררות

1. בין התובע, סוכן השחקנים מר [REDACTED] (להלן: "התובע" או "המייצג"), לבין הנתבע, שחקן הכדורגל מר [REDACTED] (להלן: "הנתבע" או "השחקן") נכרת הסכם ייצוג ביום 28.5.2018, במסגרתו סוכם כי התובע ייצג וינהל את כל ענייניו המקצועיים של התובע כשחקן כדורגל לעונות המשחקים 2018/19 ו- 2019/20 וכן אופציה ל-36 חודשים נוספים בתנאים מסויימים המפורטים בהסכם (להלן: "הסכם הייצוג").

2. במסגרת ההליך התקיימה ישיבת קדם, הצדדים הגישו בקשות הדדיות למתן צווים לגילוי מסמכים והחלטה בעניין ניתנה על ידי ביום 23.12.2020, הוגשו תצהירי עדות ראשית מטעם הצדדים, התקיים דיון הוכחות במסגרתו נחקרו המצהירים והוגשו סיכומים מטעם הצדדים.

תמצית טענות הצדדים

3. במסגרת כתב התביעה עתר התובע לתשלום סך של 67,807 ₪ המורכב מהשכר שקיבל הנתבע בעונות המשחקים 2018/19 ו- 2019/20, מסכום הפיצוי המוסכם הקבוע בהסכם הייצוג ובנוסף עתר התובע לתשלום השווה ל-5% בתוספת מע"מ משכרו הכולל והעתידי של התובע למשך 36 חודשים החל מחודש יולי 2020.

4. לטענת התובע, הסכם הייצוג קובע כי הוא ייצג את הנתבע באופן בלעדי למשך עונות המשחקים 2018/19 ו-2019/20, וכי בהתאם לסעיף 1.2 להסכם הייצוג הרי שתקופת ההסכם תוארך ב-36 חודשים אם תתקבל הצעה להחתמת השחקן מקבוצות בליגת העל או הליגה הלאומית או קבוצה בחו"ל תמורת שכר שלא יפחת מסך של 110,000 ₪ ברוטו לעונה. לטענת התובע, תנאי זה התקיים ולפיכך הסכם הייצוג הוארך אוטומטית ב-36 חודשים נוספים, כאמור.

- 1 5. התובע טוען כי הנתבע נותר חייב לו כספים בגין עונות המשחקים 2018/19 ו- 2019/20 שכן הנתבע
2 שילם בגין חובו סך חלקי בלבד.
- 3 6. עוד טוען התובע כי הנתבע הפר את סעיף הבלעדיות בהסכם, עת התקשר עם סוכן שחקנים אחר –
4 (להלן: "██████████") - בתוך תקופת הסכם הייצוג ולפיכך חייב הנתבע
5 לתובע סך של 50,000 ₪ כפיצוי מוסכם בהתאם לקבוע בהסכם הייצוג.
- 6 7. עוד טוען התובע כי על הנתבע לשלם לו סך של 5% בתוספת מע"מ מכל סכום בו ישתכר הנתבע ב-
7 36 החודשים הבאים החל מחודש יולי 2020, זאת משום שלשיטתו של התובע התקיימו התנאים
8 לפיהם מוארך הסכם הייצוג בתקופה של 36 חודשים.
- 9 8. לטענת הנתבע, התובע קיבל עמלה בגין עבודתו מהקבוצות בהן חתם הנתבע כל זאת בחוסר תום
10 לב וכי איננו זכאי לכספים מהנתבע. לטענת הנתבע, התובע הוא זה החייב להשיב לו סך של 1,666
11 ₪ זאת לאחר שהנתבע נאות, מטוב ליבו, למסור לתובע שיקים נוכח בעיות כלכליות אליהן נקלע
12 התובע.
- 13 9. לטענת הנתבע, התובע קיבל את מלוא התשלומים להם הוא זכאי מהקבוצות בהן הוא חתם ואיננו
14 זכאי לכספים נוספים. לטענת הנתבע התובע מעל בתפקידו, לא פעל למען הנתבע, סרב להגיע
15 לפגישות משא ומתן ולמעשה התובע הוא זה שהפר את הסכם הייצוג. כמו כן טוען הנתבע, כי
16 ממילא לא התממשו התנאים להארכת תקופת האופציה הקבועה בהסכם הייצוג.
- 17 10. הנתבע מוסיף וטוען כי הסכם הייצוג חסר תוקף ודינו להתבטל היות והוא נערך בניגוד לקבוע
18 בתקנון המייצגים של ההתאחדות לכדורגל (להלן: "התקנון").

דיון והכרעה

- 19
20 11. דין התביעה להתקבל בחלקה, כמפורט להלן.

טענת הנתבע לבטלות ההסכם מעיקרו

- 21
22 12. לטענת הנתבע, הסכם הייצוג נערך בניגוד לקבוע בתקנון ונעדר "פרטים מהותיים", ובשל כך דינו
23 בטל מעיקרו. בקצרה ייאמר, כי התקנון קובע בסעיף 4.2 את הפרטים אשר חייבים (כך לשון
24 התקנה) להיכלל בהסכם ייצוג. לטענת הנתבע, הפרטים שהושמטו מהסכם הייצוג הינם: סעיף
25 תניית בורות, סעיף הנוגע לסיום ההתקשרות על ידי מי מהצדדים וכן תנאי התשלום.
- 26 13. לטענת הנתבע, די בכך כדי להורות על ביטול הסכם הייצוג מעיקרו. את טענתו זו תומך הנתבע בין
27 היתר בפסק הבוררות 18-17/18 (עליו הוגשה בקשה לקיום דיון נוסף – שנדחתה) ובו נקבע כי עקב
28 היעדר פרטים חיוניים – וביתר דיוק, היעדר ציון רכיב עמלת המייצג (דהיינו התמורה אותה יהיה
29 זכאי המייצג) - אין תוקף להסכם הייצוג שנערך בין הצדדים וזאת נוכח היעדר גמירות דעת
30 הצדדים.

14. אולם, בענייננו סבורה אני כי הסכם הייצוג שבפניי הינו הסכם תקף ומחייב, על אף שאכן נמצאו בו כמה פגמים, כפי שאפרט להלן.
15. ראשית, אף בפסק הבוררות הנזכר לעיל (18-17/18), שבו נדחתה תביעתו של המייצג וכב' הבורר הורה על ביטולו של ההסכם נוכח היעדר גמירות דעת בין הצדדים, נקבע כי על הצדדים לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב בקיום חיובים הנובעים מההסכם, כדלקמן:
- "לא נעלם מעיני העיקרון, המחייב את הצדדים להסכם, לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב, בקיום חיובים הנובעים מההסכם, כמו גם בשימוש בזכויות הנובעות ממנו. משכך, כאשר מוכחת לי התחייבות מפורשת של צד להסכם, ומרכיבי ההתחייבות הם אשר על דרך הרגיל היה בכוחם כדי לחייב את אותו הצד, לא תקובל עליי התחמקות מהתחייבות שכזו באצטלא של עמידה דקדקנית על הוראות התקנון"** (ההדגשות לא במקור, ח.נ.).
16. ואכן, לטעמי, על מנת שהסכם ייצוג שנחתם בין צדדים אשר פעלו מכוחן יבוטל מעיקרו – כאילו לא נחתם כלל – עליו להיות חסר פרטים מהותיים, באופן שלא ניתן להשלימם כלל ובאופן שבלעדיהם לא ניתן כלל לקיים את ההסכם. אז ורק אז יהיה מקום להתערבות כה קיצונית ולהורות על ביטול ההסכם מעיקרו.
17. אין זה המצב בענייננו. שבתי וקראתי את הסכם הייצוג אל מול הוראות התקנון ולא מצאתי את הטעם להורות על סעד כה קיצוני בדמות ביטול ההסכם מעיקרו. אכן, אין מדובר בהסכם "מושלם" ואף רחוק מכך, אך יחד עם זאת מכאן ועד לביטול ההסכם מעיקרו – ארוכה הדרך.
18. בשונה מאשר נקבע בת.ב. 18-17/18, בהסכם הייצוג שבפניי נראה שבהחלט ישנה גמירות דעת בין הצדדים, וכך גם ניתן להבין מתכתובות הצדדים אשר צורפו לכתבי הטענות ולתצהירים.
19. הסכם הייצוג אכן נעדר כל התייחסות בנוגע לחובה להגיש את התביעה למוסד לבוררות של ההתאחדות לכדורגל, אולם, דה פקטו, התובע הגיש את כתב התביעה למוסד הבוררות. היעלה על הדעת שהסכם הייצוג יבוטל נוכח "פגם" זה?!
20. בנוסף, אינני סבורה כטענת הנתבע כי ההסכם נעדר הוראות בנוגע לתנאי התשלום ובנוגע לתקופת ההתקשרות וסיום ההתקשרות. בכל הנוגע לתנאי התשלום, הרי שאלו דווקא מפורטים בסעיף 5 להסכם הייצוג וברורים דיים, וכך גם התנאים הנוגעים לתקופת ההתקשרות ולסיום ההתקשרות - הדברים באים לידי ביטוי בהסכם הייצוג בין היתר בסעיפים 1 ו-6 להסכם. בכל אופן, אף אם אלו לא היו באים לידי ביטוי בהסכם הייצוג הרי שבוודאי שאין המדובר בסעיפים אשר לא ניתן להשלימם בהתאם לכללים המקובלים להשלמת פרטים חסרים בחוזה בהתאם לסעיף 26 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973.
21. הנתבע מציין במסגרת סיכומיו גם את פסק הבוררות שניתן בת.ב. 121-18/19, אולם שם דובר על מצב שונה לחלוטין בו בהסכם הייצוג נכתב במפורש כי השחקן לא ישא בתשלום עמלת הייצוג אלא רק הקבוצת. כמו כן יוער כי על אף שבהסכם הייצוג בתיק הבוררות הנ"ל (121-18/19) לא צויין

1 כלל מהו גובה העמלה שהמייצג יזכה לקבל מהקבוצה לא נקבע בפסק הבוררות כי ההסכם בטל.
2 אדרבא, כב' הבורר קבע מפורשות, על אף היעדר פירוט גובה העמלה שהמייצג רשאי לגבות
3 מהקבוצה, כי "העובדה כי בהסכם הייצוג אין התייחסות לעמלה שתשולם לתובע (שבכל מקרה
4 לא אמורה להיות משולמת על ידי הנתבע), אינה מאיינת את ההסכם".

5 22. לאור האמור לעיל אני קובעת כי ההסכם בין הצדדים הינו הסכם מחייב, ואין להורות על ביטולו.

6 טענת השחקן לתשלום עמלה על ידי הקבוצות

7 23. טענה נוספת של הנתבע הינה, כי התובע מנסה להתעשר שלא כדין על חשבונו ולקבל כפל תשלומים
8 הן מהנתבע והן מהקבוצה, תוך שהוא פועל בניגוד עניינים ובניגוד להוראות התקנון. לטענת
9 הנתבע, התובע "רימה" אותו עת גבה את העמלה גם מהקבוצות בהן חתם התובע ובכך פעל בניגוד
10 עניינים, לכן טוען הנתבע, התובע איננו זכאי לקבל תשלום ממנו.

11 24. עוד טוען הנתבע, כי הסיכום בינו לבין התובע היה, כי ככל והעמלה תשולם על ידי הקבוצות אזי
12 הנתבע לא יידרש לשלמה, וכי הוראות התקנון והפסיקה קובעות כי לא ניתן לקבל תשלום גם
13 מקבוצה וגם מהשחקן, אלא רק בהסכמת הצדדים. אינני מסכימה עם טענה זו של הנתבע, וזאת
14 מכמה טעמים.

15 25. ראשית, סוגיית תשלום עמלת המייצג הן ע"י הקבוצה והן ע"י השחקן נדונה והוכרעה בפסק
16 הבוררות בתיק 27-20/21 על ידי כב' הבורר ג. שחטמן (פסקאות 9-10 לפסק הבוררות) אשר קבע
17 כדלקמן:

18 "אומר כבר עתה, לעניות דעתי ופרשנותי את הסעיפים עליהם מסתמך הנתבע, אין
19 בהם כדי לשלול זכותו של התובע לשכרו בנסיבות תיק זה, שכן החובות המוזכרות
20 שם...מוטלות הן על השחקן והן על הקבוצה, ולא זווקא על המייצג. כך למשל
21 בסעיף 5 לתקנון המייצגים נקבע כי על השחקן ועל הקבוצה לפרט את כל הפרטים
22 המצויינים בסעיף האמור. חובה זאת כוללת גם ציון העובדה (אם היא רלוונטית)
23 לפיה הקבוצה משלמת עמלת מייצג במקום השחקן ועבורו." (ההדגשות לא במקור,
24 ח.נ.).

25 ובהמשך:

26 "גם תקנה 6 לתקנון המייצגים... לעניות דעתי, איננה אוסרת, על המייצג בכלל
27 והתובע במקרה זה, לקבל שכר הן מהקבוצה והן מהשחקן. כל שנאמר בתקנה הוא
28 שכל צד בהתקשרות (דהיינו שחקן וקבוצה) ישלם את העמלה המגיעה ממנו, ונאסר
29 על מי מהצדדים לשאת גם בתשלום המוטל על הצד האחר להתקשרות." (ההדגשות
30 אינן במקור, ח.נ.).

31 26. הניתוח של חברי, כב' הבורר ג. שחטמן מקובל עליי בנסיבות אלו. אינני סבורה שהתובע הפר את
32 הוראות תקנון המייצגים בעניין זה ובוודאי לא הפרה כזו המצדיקה שלילת כל תגמול כספי המגיע
33 לתובע.

27. יחד עם זאת ראוי לציין כי בת.ב. 27-20/21 המוזכר לעיל (אשר ראוי לציין כי התובע בתיק שבפניי הוא גם התובע בתיק הנ"ל) הוגשה על ידי הנתבע שם בקשה לקיום דיון נוסף. הבקשה לקיום דיון נוסף התקבלה, ונכון למועד מתן פסק בוררות זה טרם ניתן פסק הדין בדיון הנוסף. הדיון הנוסף יישוב סביב השאלה: האם מייצג שהתקשר עם שחקן בהסכם ייצוג ולאחר מכן חתם על הסכם ייצוג עם קבוצה – ללא ידיעת השחקן – זכאי לקבל עמלה מהשחקן (כולה או מקצתה), זאת לאור ניגוד עניינים שיכול ויתקיים במצב כזה.
28. ואולם, נדמה כי השאלה העומדת לפתחו של הדיון הנוסף איננה רלוונטית לעניינו, שכן בעניינו – (להבדיל מהנסיבות בת.ב. 27-20/21), אין מחלוקת כי הנתבע ידע כי התובע אמור לקבל עמלה מקבוצת כפר קאסם, כפי שעולה אף מכתב ההגנה של הנתבע, לפיו "במועד החתימה על ההסכם עם כפר קאסם, הנתבע ואימו הבהירו לתובע כי על עמלתו להיות משולמת על ידי כפר קאסם" וגם בחקירתו, במענה לשאלת הבוררת "מתי הבנת לטענתך שרומית (הכוונה לכך שהתובע מקבל עמלה גם מהקבוצה, ח.ג.)" השיב הנתבע "אחרי עכו...ב- 28.9.2018" (דהיינו אחרי השחרור מקבוצת הפועל עכו, ח.ג. - ר' עמ' 54 ש' 30 ו- עמ' 55 ש' 1-3 לתמלול דיון ההוכחות).
29. לפיכך, היות והנתבע ידע שהתובע מקבל תשלום מקבוצת כפר קאסם, הרי ששאלת "ניגוד העניינים" איננה רלוונטית כאן, כפי שהבהיר כב' נשיא המוסד לבוררות של ההתאחדות לכדורגל ע. תגר בהחלטתו לאשר קיום דיון נוסף ב-ת.ב. 27-20/21 (עמ' 7 פסקה 22 להחלטה):
- "יש מכשול נוסף שעלינו לבחון, לפני ההכרעה בשאלת קיום הדיון הנוסף: ידיעת השחקן על הסכם המייצג – כפר קאסם...שאלה עובדתית זו – שעשויות להיות לה השלכות דרמטיות בסוגיית ניגוד העניינים – לא הוכרעה על ידי הבוררת."**
30. ואם ישאל השואל – מהן אותן "השלכות דרמטיות" העלולות להיות על השאלה האם השחקן ידע שהמייצג מקבל עמלת ייצוג גם מהקבוצה או שלא ידע? התשובה היא ברורה: ככל והשחקן ידע כי המייצג מקבל עמלה מהקבוצה (ובשלב זה אין נפקא מינא אם תשלום הקבוצה למייצג הינו בנוסף או במקום תשלום השחקן למייצג), הרי שממילא מתפוגג לו החשש בדבר "ניגוד עניינים" בין הצדדים. ככל שהנתבע לא ידע זאת, אזי על פי הקבוע בהחלטה המורה על קיום דיון נוסף, יש מקום לבחון האם קיים ניגוד עניינים, וברי כי גם אז הרי שכל מקרה ייבחן לגופו.
31. כאמור בעניינו אין מחלוקת על כך שהנתבע ידע שהמייצג מקבל עמלה מקבוצת כפר קאסם עוד בטרם נחתם ההסכם בין השחקן לבין קבוצת כפר קאסם – ולפיכך הוסר אותו חשש מפני ניגוד עניינים.
32. לאור האמור לעיל אני קובעת כי **בנסיבות העניין אין מניעה כי התובע יקבל כספים הן מהקבוצה והן מהנתבע.**

חובו של הנתבע לתובע בגין עונות המשחקים 2018/19 ו- 2019/20

- 1
- 2 33. לצורך הכרעתי בשאלה האם קיים חוב של הנתבע כלפי התובע ומה גובהו, אבחן את הסכם הייצוג
- 3 ואת הראיות שצירפו הצדדים לתצהירים וכתבי הטענות.
- 4 34. בהסכם הייצוג נקבע כי התשלום למייצג הינו בסך 5% מהשכר בגין כל עונת משחקים, בתוספת
- 5 מע"מ.
- 6 35. לטענת התובע, העמלה המגיעה לו על פי הסכם הייצוג כוללת בתוכה את מלוא שכרו של הנתבע,
- 7 לרבות בגין מענקים ופרמיות אשר ישולמו לו. אני דוחה טענה זו. בתקנון המייצגים נכתב בסעיף
- 8 (1)6 כי עמלת המייצג תחושב על בסיס השכר הקבוע של השחקן, לא כולל פרמיות בגין נקודות
- 9 ומענקים. מובהר כי ככל והצדדים היו מעוניינים כי עמלת המייצג תכלול גם את הפרמיות
- 10 והמענקים שיקבל השחקן מהקבוצה הרי שהיה עליהם, לכל הפחות, לציין זאת באופן מפורש
- 11 בהסכם הייצוג. במסגרת חקירתו טען אמנם התובע כי סוכם עם הנתבע שהתשלום יכלול גם את
- 12 המענקים להם הוא זכאי (ר' עמ' 21 ש' 15 לתמלול דיון ההוכחות), אולם טענה זו נטענה ללא
- 13 ביסוס והיא איננה מפורטת בהסכם הייצוג, כך שאין בכוחה לסתור את הוראות תקנון המייצגים.
- 14 36. אם כך, ביום 8.8.2018 חתם הנתבע על הסכם עם הפועל עכו לעונת המשחקים 2018/19, במסגרתו
- 15 השתכר סך של 7,000 ₪ בחודש. הנתבע שיחק במסגרת הקבוצה שלושה חודשים. בהתאם להסכם
- 16 הייצוג, חייב הנתבע לתובע תשלום בסך של 1,050 ₪ בתוספת מע"מ. בעניין זה יוער כי לא הוכח
- 17 בפניי שהתובע קיבל עמלה מהקבוצה ואף אם אכן קיבל, הרי שלא ניתן להתעלם משביעות הרצון
- 18 שהביע הנתבע כלפי התובע עם חתימתו בקבוצה כפי שעולה מהתכתובות שצירפו הצדדים.
- 19 37. ביום 16.10.2018 חתם הנתבע על הסכם עם קבוצת כפר קאסם גם כן לעונת המשחקים 2018/19,
- 20 במסגרתו נקבע כי הנתבע ישתכר בסך של 84,000 ₪ נטו, וכן כספים נוספים שישולמו לנתבע
- 21 כמענקים. עם כך, העמלה לה זכאי התובע בגין עונה זו הינה בסך 4,200 ₪ בתוספת מע"מ.
- 22 38. ביום 27.6.2019 חתם הנתבע על הסכם נוסף עם קבוצת כפר קאסם עבור עונת המשחקים 2019/20.
- 23 על פי הסכם זה, שכרו של הנתבע יעמוד ע"ס 100,000 ₪ ברוטו וישולם לו ב-10 משכורות חודשיות
- 24 בסך 10,000 ₪ כל אחת, ובנוסף לכך זכאי הנתבע לפרמיות ומענקים בגין הצלחות.
- 25 39. מתכתובת שצירף התובע מיום 25.2.2020 עולה כי בפועל שכרו של הנתבע גבוה יותר מהנקוב
- 26 בהסכם. על פי התכתובות, שכרו של הנתבע הינו בסך 10,000 ₪ נטו ועוד סך של 1,000 ₪ שקיבל
- 27 הנתבע במזומן מהקבוצה ובנוסף תשלום בגין הוצאות דלק. ואולם, ומבלי לחוות דעתי לעניין
- 28 קבלת כספים במזומן, לא הובהר האם התשלום שמקבל הנתבע מעבר לקבוע בהסכם הינו בגין
- 29 פרמיות ומענקים (שאז התובע לא זכאי לקבל עמלה בגינם) או שמא מדובר בשכרו הקבוע. הנטל
- 30 להוכיח זאת מוטל על התובע ומשזה לא הוכח אני קובעת כי העמלה המגיעה לתובע תשולם על
- 31 בסיס סכום הבסיס הקובע בהסכם, ללא המענקים, דהיינו 100,000 ₪. לפיכך, העמלה לה זכאי
- 32 התובע בגין עונת המשחקים 2019/20 הינה בסך 5,000 ₪ בתוספת מע"מ.

40. לפיכך, הסכום הכולל המגיע לתובע מהנתבע בגין שכרו מקבוצות הפועל עכו ומ.ס. כפר קאסם
בעונות 2018/19 ו-2019/20 הינו בסך 10,250 ₪ בתוספת מע"מ. כעת, אפנה לדון בכספים ששילם
הנתבע ע"ח החוב הנ"ל.
41. אין מחלוקת כי הנתבע שילם לתובע סך של 1,666 ₪. לטענת התובע, הנתבע מסר לו שלושה שיקים
ע"ס 1,666 ₪ כל אחד ע"ח החוב, אשר רק אחד מהם נפרע, כאשר שיק אחר חזר מסיבה של
"אכ"מ" ושיק נוסף לא נפרע שכן נכתב בצורה לא תקינה.
42. לטענת הנתבע, על התובע להשיב לו את הסך של 1,666 ₪ שכן שלוש השיקים שנמסרו לתובע לא
היו אמורים להיפרע והינם "מתנה ועזרה של הנתבע לתובע, מטוב ליבו. הא ותו לא" וזאת "מתוך
רצון לסייע לתובע סיפק לו שיקים, לבקשת התובע, בכדי שזה יוכל להעמיד פנים כאילו יש לו
יכולת כלכלית בפני גורמים שונים, שעה שהינו מצוי במצב כלכלי בעייתי מסיבותיו שלו".
43. בכל הכבוד, אין בידי לקבל את טענתו של הנתבע לפיה מסר שיקים לתובע "מטוב ליבו". טענה זו
נטענה בעלמא, היא איננה הגיונית ואף איננה מתיישבת עם מצב הדברים בפועל. כך, מלבד אותה
טענה עלומה, לא הציג הנתבע ולו בדל ראיה התומכת בגרסתו. הנתבע לא הציג תכתובות
המאשרות כי התובע אכן פנה אליו נוכח מצב כלכלי רעוע, לא הציג תכתובות לפיהן דרש מהנתובע
שלא להפקיד את השיקים, ולא הציג תכתובות לפיהן דרש את כספו בחזרה לאחר שהתברר לו
שהתובע הפקיד שיק אחד. מצופה היה מאדם שזה עתה גילה ששיק שמסר "מטוב ליבו" נפרע
בניגוד להסכמות הצדדים כי יעמיד את הצד השני על טעותו באופן מיידי וידרוש את הכסף בחזרה,
אך לא כך בענייננו. לא ברור גם הכיצד שלושה שיקים ע"ס 1,666 ₪ יכולים להועיל בהעמדת פנים
בדבר יכולת כלכלית, כנטען על ידי הנתבע.
44. אדרבא, ישנן תכתובות המראות כי עוד קודם למועד מסירת השיקים על ידי הנתבע, פנה אליו
התובע וביקש ממנו לקבל סכומי כסף המגיעים לו לטענתו, והנתבע לא התכחש לכך. לדוגמא -
בתכתובת בין הצדדים מיום 22.4.2019 מבקש התובע מהנתבע כי זה יעביר לו כספים, והנתבע
בתגובה מבקש לדעת מה הסכום להעברה עבור הפועל עכו ומהם פרטי חשבון הבנק. כיצד עולה
תכתובת זו בקנה אחד עם טענת הנתבע לפיה לאחר שהבין שהתובע קיבל כספים גם מהפועל עכו
הוא הרגיש שהתובע "רימה" אותו ובגלל זה סוכם, כך לטענת הנתבע, שהתובע יקבל עמלה רק
מהקבוצה? מדוע לא השיב הנתבע להודעה זו של התובע כי היות והתובע קיבל שכר מהפועל עכו
הרי שבהתאם לסיכומים ביניהם לא מגיע לתובע כל תשלום מהנתבע? לנתבע הפתרוני. יוזכר, כי
במסגרת חקירתו הבהיר הנתבע כי נודע לו שהתובע קיבל עמלה מהפועל עכו בסמוך לסיום
העסקתו בהפועל עכו (ר' עמ' 42 ש' 10 ו-12 לתמלול דיון ההוכחות). כזכור, הנתבע סיים העסקתו
בקבוצת הפועל עכו בחודש אוקטובר 2018, כך שאין חולק כי במועד משלוח ההודעה הנ"ל
(22.4.19) כבר ידע הנתבע, כך לטענתו, שהתובע קיבל עמלה מהפועל עכו.
45. בתכתובת נוספת מיום 4.6.2019 כותב הנתבע לתובע "תדבר איתו על המענק מתי הוא משלם
אני בניתי לשלם לך מהמענק ובינתיים רק דוחים". והנה לראיה, הנתבע מסר לתובע שיק ע"ס
1,666 לפירעון ה-7.6.2019 – שלושה ימים לאחר ההודעה הנ"ל.

46. כך גם יש לדחות את טענת הנתבע, לפיה סוכם בין הצדדים כי התמורה המגיעה לתובע בהתאם להסכם הייצוג תשולם על ידי הקבוצה בלבד וכי הדבר סוכם בנוכחות אמו של הנתבע. גם טענה זו נטענה בעלמא, מבלי שהובאו ראיות התומכות בכך, ואף התכתובות בין הצדדים המוזכרות לעיל מציגות תמונה שונה. לא השתכנעתי גם מעדותו של הנתבע בחקירתו (עמ' 40 ש' 16-30 לתמלול דיון ההוכחות), כדלקמן:
- 6 "הנתבע: "כתוב 5 אחוז? שהוא יקבל את ה-5 אחוז מהחוזה, נכון? שלי ושל כפר
7 קאסם? דאגתי שהוא יקבל את הכסף כמו שנאמר".
- 8 הבוררת: לא כתוב שאתה צריך לדאוג שכפר קאסם ישלמו. כתוב שאתה צריך
9 לשלם.
- 10 הנתבע: אני לא ידעתי. זאת הנקודה העיקרית. שאני 5 אחוז משלם לו וגם הקבוצה
11 משלמת לו 5 אחוז.
- 12 הבוררת: זו לא השאלה...כתוב פה שאתה חתמת איתו על הסכם, שאתה משלם לו
13 5 אחוז. לא כתוב פה שאתה תדאג לזה שכפר קאסם ישלמו 5 אחוז.
- 14 הנתבע: 5 אחוז מהחוזה.
- 15 הבוררת: כן. אבל לא כתוב שאתה תדאג שכפר קאסם..
- 16 הנתבע: אבל גם לא כתוב שהוא לוקח 5 אחוז מהקבוצה.."
47. תשובותיו של הנתבע אינן משכנעות אלא כטענות בדיעבד, בניסיון להתחמק מתשלום כספים אותם הוא חייב לשלם לתובע על פי הסכם הייצוג ואשר לא נטענו בזמן אמת, ואף עומדות בסתירה להסכם הייצוג.
48. בנוסף, טוען התובע כי הנתבע אמנם מסר לו שביצע העברה ע"ס 1,000 ₪ ע"ח החוב, אולם סכום זה לא הועבר בפועל. התובע מציג הודעת "ווטסאפ" (אשר לטענת התובע ההודעה היא מיום 21.9.18, לא ניתן לאשר זאת מהתכתובת שצורפה אולם ניתן לראות שהיא נשלחה לפני ה-4.10.18) במסגרתה אכן טוען הנתבע כי העביר 1,000 ₪ וכי את יתר הסכום יעביר בשבוע הבא. הנתבע עומד על כך כי סכום זה שולם לתובע וכי הסיבה שהתובע טוען שלא קיבל את הסכום הנ"ל היא כי לא הוציא חשבונית בגין התשלום הנ"ל. ובכן, בנקל ניתן לדעת האם הסכום הנ"ל הועבר לתובע או אם לאו, שכן כל שהיו צריכים הצדדים הוא להראות תדפיס חשבון בנק מהתאריך הנ"ל.
49. לטעמי, הנטל להראות האם הסכום הנ"ל שולם או לא מוטל על הנתבע, בבחינת הודאה והדחה. אם טוען הנתבע שהסכום שולם, יתכבד נא ויצג דפי חשבון המעידים כי הסכום הנ"ל הועבר ושולם לתובע. משנמנע הנתבע לעשות כן וטענתו של התובע כי הכסף לא הועבר לא הופרכה, אני קובעת כי הנתבע לא הוכיח כי העביר לתובע את הסכום הנ"ל. הנתבע טוען כי התובע לא טען טענה זו בכתב התביעה, אלא רק בסיכומים. אולם, לא ניתן לצפות מהתובע לציין בכתבי הטענות כספים אשר לא שולמו לו בפועל ורק נטען לגביהם כי הועברו בהודעות ווטסאפ. הנתבע מאידך היה חייב לציין בכתבי הטענות כי סכומים אלו שולמו לתובע ולבקש לקזזם מהסכום הסופי שייפסק – ככל

- 1 שהתביעה תתקבל. הדברים יפים במיוחד נוכח טענת הנתבע בכתב ההגנה כי התובע חייב לו סך של
2 1,666 ₪ בגין השיק שפרע בניגוד להסכמתם. אם כך, מדוע לא טען הנתבע כי התובע חייב לו בנוסף
3 גם את הסך של 1,000 ₪ אשר הוא טוען ששילם לתובע? לאור האמור לעיל אני קובעת כי לא הורם
4 נטל הראיה ביחס לטענת הנתבע כי שילם לתובע את הסך של 1,000 ₪.
- 5 50. עוד טוען התובע בכתב התביעה כי שולם לו סך של 350 ₪ ע"ח החוב, אולם חזר בו במסגרת
6 התגובה לבקשה למתן צו לגילוי מסמכים, וכך גם במהלך חקירתו בדיון ההוכחות. אינני מקבלת
7 זאת. ככל שהיה ברצון התובע לתקן את כתב התביעה ולחזור בו מטענותיו, היה עליו להגיש בקשה
8 מתאימה לתיקון כתב התביעה ולתמוך אותה בתצהיר, ולאפשר לנתבע להגיב לכך.
- 9 51. לסיכום פרק זה – **אני קובעת כי על הנתבע לשלם לתובע סך כולל של 8,234 ₪ בתוספת מע"מ**
10 **כדין**. הסכום הנ"ל מורכב מהסכום הנקוב בסעיף 40 לעיל ובניכוי הסכומים המפורטים בסעיפים
11 41 ו-50, אשר שולמו לתובע זה מכבר.
- 12 **התביעה לפיצוי מוסכם ולפיצוי קיום**
- 13 52. בנוסף לתשלום הכספים אותם חייב הנתבע לתובע, התובע עותר גם לתשלום פיצוי מוסכם ע"ס
14 50,000 ₪ בהתאם לסעיף 7.1 להסכם הייצוג, ובנוסף תשלום ע"ס 5% בתוספת מע"מ מתוך כל
15 סכום בו ישתכר הנתבע ב-36 החודשים הבאים החל מחודש יולי 2020, נוכח התקשרותו של הנתבע
16 בהסכם באמצעות סוכן אחר והפרת סעיף הבלעדיות שבהסכם הייצוג.
- 17 53. ראשית, ועל אף שטענה זו לא נטענה על ידי הנתבע, הרי שאין באפשרותו של התובע לתבוע פיצוי
18 מוסכם ובנוסף לכך לתבוע גם פיצוי עבור תקופת האופציה (להלן: "**פיצוי קיום**") בהיעדר הוראה
19 מפורשת בהסכם הייצוג. זאת אנו למדים מנוסחו של סעיף 15(ב) **לחוק החוזים** (תרופות בשל הפרת
20 חוזה), תשל"א – 1970 (להלן: "**חוק התרופות**"), כדלקמן:
21 **"הסכם על פיצויים מוסכמים אין בו כשלעצמו כדי לגרוע מזכותו של הנפגע לתבוע**
22 **במקום פיצויים לפי סעיפים 10 עד 14 או לגרוע מכל תרופה אחרת בשל הפרת**
23 **החוזה"**. (ההדגשה איננה במקור, ח.ג.).
- 24 54. יפים לעניין זה דברי כב' הש' (בדימוס) ד' חשין בע"א 2251/05 **בנימין יעקב ואן דאם נ' דניאל כהן**
25 (פורסם בנבו, 5.7.2007):
26 **"ככלל, נפגע לא יוכל לחלט כספים, ובו זמנית לתבוע את נזקו הממשי. כלל זה נלמד**
27 **מהוראת סעיף 15(ב) לחוק התרופות, לפיו בידי הנפגע הבחירה האם לתבוע את**
28 **הפיצויים המוסכמים או פיצויים בגין נזקו הממשי; ובבוחרו בדרך האחת, אין בידו**
29 **לילך גם בשנייה. ברוב המקרים, מדובר בדרכים חלופיות, ולא מצטברות.**
- 30 55. לטעמי, אכן מגיע לתובע פיצוי מוסכם נוכח הפרת הסכם הייצוג על ידי הנתבע. בניגוד להחלטתי
31 בדבר גובה העמלה המגיעה לתובע בעונת המשחקים 2019/20 – שכן קבעתי כי היא נגזרת משכר
32 הבסיס בלבד בהתאם להוראות התקנון ללא הפרמיות והעמלות, הרי שלא כך הדבר לעניין מימוש
33 האופציה. בסעיף 1.2 להסכם הייצוג נקבע כי ככל והנתבע "**ירוויח מינימום 110,000 ₪ ברוטו**"

- 1 בתקופת הייצוג, אזי תקופת האופציה תתחדש אוטומטית. אין חולק כי הנתבע, כך על פי הודאתו
2 בהודעות ה"ווטסאפ", השתכר בעונת 2019/20 סך של 11,000 ברוטו לחודש ובנוסף לכך קיבל
3 1,000 ₪ מזומן וכן 1,200 ₪ החזר דלק במשך 10 חודשים (לפי הסכם עם כפר קאסם מיום
4 27.6.2019). לפיכך, נראה שהתנאי למימוש האופציה הקבוע בהסכם התקיים. חרף זאת בחר
5 הנתבע להתקשר בהסכם עם קבוצה ללא מעורבותו של התובע ומיאן לשלם לו את הכספים
6 המגיעים לו.
- 7 56. ואולם, רואה אני לנכון להפחית מסכום הפיצוי המוסכם הקבוע בהסכם הייצוג, בהיותו גבוה
8 במידה רבה מהסביר ולאור הוראותיו הלא ברורות של הסכם הייצוג. מובהר כי אף הסמכות
9 להפחית מסכום הפיצוי המוסכם קבועה בחוק התרופות בסעיף 15(א). כך גם בת.ב. 27-20/21
10 הפחית כב' הבורר את הפיצוי המוסכם לסך של 5,000 ₪ מהטעם של היעדר סבירות סכום הפיצוי
11 המוסכם הקבוע בהסכם הייצוג.
- 12 57. בנסיבות העניין, נוכח התנהלות הנתבע וטענותיו אשר ברובן נדחו על ידי ותוך התחשבות בשכרו
13 של הנתבע בתקופת האופציה, אני קובעת כי יש להעמיד את גובה הפיצוי המוסכם שהנתבע ישלם
14 לתובע ע"ס 15,000 ₪. סכום הפיצוי המוסכם משקף את הנזק שנגרם לתובע מהפרת ההסכם ע"י
15 הנתבע. סכום הפיצוי הינו כולל מע"מ, שכן הסכם הייצוג אינו קובע כי יתווסף לסכום הפיצוי
16 מע"מ.
- 17 58. בעניין הארכת תקופת האופציה, אציין כי אני סוברת אחרת מחברי כב' הבורר שחטמן אשר הורה
18 בת.ב. 27-20/21 הנזכר לעיל על ביטול סעיף מימוש האופציה ל-36 חודשים, היות ו"הוא לוקה
19 בחוסר סבירות, במיוחד לאור היחס שבין התקופה המוארכת של החוזה מכח מימוש האופציה
20 (שלוש שנים) לעומת תקופתו הראשונה של החוזה (שנתיים)". לטעמי, אין פסול בכך שתקופת
21 האופציה במקרה זה תהיה לתקופה של 36 חודשים כאשר הסכם הייצוג המקורי נקצב לכתחילה
22 לתקופה של שנתיים, ולטעמי מדובר בפרק זמן סביר, קל וחומר כאשר תנאי למימוש האופציה
23 הינו הצלחת המייצג להשיג לשחקן הסכם בעל ערך כלכלי בלתי מבוטל.
- 24 59. ואולם, משהכרעתי לעיל כי התובע זכאי לפיצוי המוסכם בלבד (בסכום מופחת אשר משקף את
25 שכרו של התובע ל-3 עונות) ואיננו זכאי לקבלת פיצוי קיום בנוסף לכך, ממילא אין צורך להכריע
26 בשאלה הנ"ל.
- 27 60. למעלה מן הצורך יוער כי לא הוכח על ידי הנתבע כי לא היה מרוצה מתפקודו של התובע.
28 מהתכתובות הרבות שצירפו הצדדים עולה דווקא תמונה הפוכה, לפיה הנתבע מעריך את התובע
29 ואף מחמיא לו על עבודתו. למעשה, הפעם הראשונה בה הנתבע "בא בטענות" כלפי התובע – לפי
30 התכתובות שצורפו – הייתה רק ביום 25.5.2020 בהודעת "ווטסאפ". עד למועד זה, חלף דרישות
31 חוזרות ונשנות של התובע לתשלום העמלה, לא נטענה על ידי הנתבע כל טענה ביחס לתפקודו של
32 התובע.
- 33 61. סיכומו של דבר, אני קובעת כי הנתבע ישלם לתובע, בנוסף לסכומים האמורים לעיל, סך של
34 15,000 ₪ כולל מע"מ כפיצוי מוסכם.

החלק האופרטיבי

62. התביעה מתקבלת בחלקה.

63. **הנתבע ישלם לתובע את הסכומים, לפי הפירוט הנ"ל:**

63.1 תשלום עמלה בגין עונות המשחקים 2018/19 בסך 8,234 ₪ בתוספת מע"מ כדין.

63.2 תשלום בגין פיצוי מסוכם בסך - 15,000 ₪ כולל מע"מ.

64. הנתבע ישא בשכ"ט עו"ד של התובע בסך 3,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין.

65. הנתבע ישא בעלות תמלול ישיבת ההוכחות ששילם התובע בסך 402 ₪ וישיב לתובע סכום זה. הבוררת תשיב לצדדים את יתרת הכספים שהופקדו בפיקדון בסך כולל של 1,536 ₪ (כל צד זכאי לקבל מחצית מסכום זה בסך 768 ₪).

66. הסכומים האמורים בסעיפים 63 – 65 לעיל ישולמו בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הבוררות, שאם לא כן יישאו ריבית והפרשי הצמדה ממועד פסק הבוררות ועד למועד תשלומם בפועל.

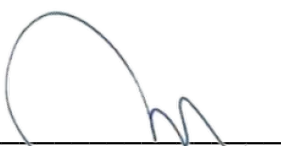
67. הנתבע ישא בשכר טרחת הבוררת בסך 15,000 ₪ בתוספת מע"מ (בנוסף לסכום הפיקדון ששולם יחד עם תשלום האגרה).


68. היה והתובע יישא בתשלום שכר טרחת הבוררת (כולו או חלקו) ישלם הנתבע לתובע את הסכומים ששילם בתוך 30 ימים ממועד זה, שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין החל ממועד פסק הבוררות זה ועד לתשלומם בפועל.

17 [Redacted]

18 [Redacted]

21
22
23
24
25





ניתנה בהיעדר הצדדים, 31.10.2021